

**JANCSÓ MIKLÓS**

*KIS VÁLTOZÁSOK*

**TÉZISFÜZET**



KÉSZÜLT A BME ÉPÍTÉSZMÉRNÖKI KAR LAKÓÉPÜLETTERVEZÉSI TANSZÉKÉN  
A DLA (DOCTOR OF LIBERAL ARTS) ÉPÍTÉSZ MESTER FOKOZAT  
MEGSZERZÉSÉRE IRÁNYULÓ ELJÁRÁSHOZ 2007. NOVEMBERÉBEN

## KIS VÁLTOZÁSOK

(Átalakítások és átalakulások vizsgálata)

### Cél

Aki élete nagy részét átalakításokkal bívelődve tölti, felteheti a kérdést: vajon ez valahol meg van írva, ennek így kell lennie? És ha igen, akkor mi az oka? Tanulságos kérdések, de nem az építészet szempontjából. A szakmagyakorló egészen más kérdésekre vár választ. Kézenfekvő lenne arról értekezni, hogyan kell átalakításokat tervezni. Miiben más a tervezési módszerük, mint az új házaké? Már itt megakadunk: hogyan is kell új házat tervezni? Nem tudjuk levenni a polcra az „Így tervezzünk házat gyorsan és pontosan” köteteket, igazából még egyet sem. Így aztán nehéz lenne összehasonlítani az átalakítások és az új házak tervezési módszereit.

Valójában az épületek átalakítása minden szempontból eléggé elhanyagolt terület. Az még érthető, hogy a tervezők miért kerülnek: a munka legalább akkora, mint új házak esetén, a mozgástér kicsi, a dicsőség reményéről nem is beszélve. Természetesen vannak híres kivételek ebben is, de valljuk be, kicsiny számban. Az viszont már kevésbé érthető, az elmélet miért nem foglalkozik az építészet eme kissé lenézett területével. Elgondolkodni van min. Aki sok időt töltött ilyen-olyan házak átépítésével, bővítésével, tehát sok tapasztalatot gyűjtött, annak módja van most kamatoztatni. És talán kötelessége is.

Célunk tehát az átalakítások egyes kérdéseinek vizsgálata, és ezek alapján kapcsolatok, párhuzamok, összefüggések keresése más emberi tevékenységekkel.

### Módszer

Tudományos munka esetén nem szerencsés úgy tenni, mintha a téma nem kapcsolódna semmilyen meglévő, elfogadott eredményhez, ez eleve megkérdőjelezi a dolgozat hitelességét. Az átalakításokról szóló értekezés látszólag mégis ilyen. Csak látszólag, és csak kiindulásában. Elképzelésünk az volt, hogy a téma feldolgozatlanágából kiindulva úgy teszünk, mintha még *semmi* eredmény nem lenne, amire támaszkodhatnánk, és megpróbáljuk felépíteni a saját tapasztalataink, elképzeléseink szerint. A felépítéshez természetesen használunk ismert módszereket.

Az értekezés öt részből áll, ebből az első és az utolsó szokás szerint a témát bevezető és lezáró. A második, a harmadik és a negyedik rész alkotja az elemzés három, egymástól alapvetően különböző fejezetét. A részekre bontás ellenére igyekeztünk egy, a szakaszokon átfelölő folyamatos szöveget alkotni.

A második rész alapvető módszere a dolgok apró részekre bontása, statisztikák készítése és elemzése. Ebben a részben azt használjuk ki, hogy egy épület, de egy háztömb vagy városrész is felbontható olyan részekre, amelyek az átalakulás során vagy elbontódnak, vagy beépülnek, vagy megmaradnak. A részekre bontás alapján statisztikák készíthetők, ennek eredményeképpen következtetéseket tudunk levonni.

A harmadik részben analógiákat használunk arra, hogy az átalakítás fogalmát minél több emberi tevékenységre tudjuk kiterjeszteni. Az analógiák pontosítására bevezetünk egy új fogalmat, ami előkészíti a következő részt.

A negyedik részben megpróbálkozunk egy modell felállításával, amely az átalakítások tervezését írja le. A modellt igyekszünk példákkal, analógiákkal minél inkább megtámogatni. A modell elég általános ahhoz, hogy ne csak az átalakításokról, és ne is csak a tervezésről szóljon, ennél fogva eléggé sebezhető. A sebezhetőség másik oka, hogy szemben a két előbb említett fejezettel, a modellalkotás sokkal több bizonytalanságot tartalmaz, mint valaminek a statisztikai vizsgálata, vagy az analógiák szabad, de jól magyarázható használata. Ennél fogva a modellt hipotézisnek tekintjük.

Füzetünkben hat tézist emelünk ki. A tézisek segítségével megpróbáljuk az értekezés lényegét összefoglalni. Természetesen ebben a rövid formában nem lehet mindenre kitérni, így az értekezés egyik lényeges része, maga a modell csak előzményei és következményei révén került be a tézisek és a téziseket megvilágító leírások közé.

## **Tézisek**

### **1. Átalakítás esetén az épület elkerüli a túl kicsi és a túl nagy mértékű beavatkozást.**

Ha egy épületet átalakítunk, akkor két dolgot kell felismernünk a beavatkozás után: ami megváltozott, és ami nem. Pontosabban: a változás tényét, és az állandóság tényét. Ha túl nagy a változás, és nem tudjuk benne felismerni a régit, akkor túlmentünk az átalakítás határán. Ha túl kicsi a változás, akkor magát a változást nem ismerjük fel.

A változások felismerése szubjektív, személyes érzékenységtől, építészeti kultúrától függő, ezért olyan módszert keresünk, ami az elemzést objektívvá, számszerűsíthetővé teszi.

### **2. Minden átalakítás vizsgálható az elemi bontások és építések módszerével.**

Ha a tér egy elemi helyét vizsgáljuk meg a lehető leginkább leegyszerűsítve, azt kapjuk, hogy a hely kétféle lehet, vagy tömör, vagy üres. A hely ezen tulajdonságának változása már négy alapesetet mutathat: a bontást, az építést, a megmaradó tömör és a megmaradó üres hely esetét. Épületek átalakítása esetén a ház mindegyik helyéről meg lehet mondani, hogy mi a története, hogy az említett négy közül melyik kategóriába tartozik. Az épület egészéről kimutatást lehet készíteni, amely leírja a változás mértékét. A változás számszerűsíthető.

A számszerűsítés elve, hogy a változások (bontások és építések) átlagát vetítjük az (eredeti és új) tömör részek átlagára. Az eredmény mindig 0 és 1 közötti lesz.

### **3. Az átalakítás fogalma az építészetben bármekkora területen értelmezhető.**

A köznyelvben sűrűn előfordul, hogy nem egy ház, hanem egy városrész, egy térfal, egy utca, egy vidék átalakulásáról beszélünk. A szóhasználat nem véletlen: az átalakításnak akár a definíciója (lásd: 1. tézis), akár a számszerűsített formája (lásd: 2. tézis) alkalmazható bármekkora területre. A mutatókat a terület mértékétől

függetlenül ugyanúgy lehet számítani. A számítás logikájából adódik, hogy az átalakítás alsó határához, az észrevehetőséghez viszonylag kis változás elég, míg ahhoz, hogy egy erősebb átalakítás esetén még érzékeljük a régit, sokkal több megmaradó részre van szükségünk.

Fentiekből az is következik, hogy egy új épület értelmezhető úgy, mint a szűkebb környezet átalakítása.

#### **4. Az átalakítás fogalma kiterjeszhető az emberi tevékenységek széles körére.**

Amikor tanítunk, sok esetben konkrétan terveket alakítunk át. Amikor nem rajzolunk, akkor is a beszélgetések hatására a tervek átalakulnak. Természetesen nem azért tanítunk, hogy a tervek alakuljanak, hanem a hallgatókat szeretnénk minél jobb tervezőkké alakítani. Nemcsak mi építészek, minden tanár abban bízik, hogy sikerül a tanítványait az átalakulás, méghozzá a nekik való legjobb irányú átalakulás útjára terelni.

Mint ahogy tanulni sem csak tanártól lehet, átalakulni sem csak közvetlenül valakitől. Amikor színházba, moziba megyünk, erős átalakító impulzusok érnek minket. De ugyanolyan erős hatással tud lenni egy könyv, egy zenemű, vagy egy épület is ránk, mi pedig megváltozunk, nem leszünk már azok, mint előtte.

#### **5. Minden átalakítás tárgyiasult impulzus hatására megy végbe.**

Ha megkeressük azt, ami a felsorolt, látszólag szerteágazó átalakításokban és átalakulásokban közös, akkor azt látjuk, hogy valaki vagy valami mindig átalakul, az átalakító mindig egy személy, és az átalakítás mindig valaminek a hatására megy végbe. Ezt a dolgot, aminek hatására a folyamat végbemegy, impulzusnak nevezzük. Dolgról beszélünk, tehát egy példával illusztrálva ez azt jelenti, hogy a tanár személyéről leválasztjuk, amit mond, és ez utóbbit nevezzük impulzusnak.

Az impulzusok között vannak gyengék és egészen erősek, ez utóbbiak nem titkolt célja, hogy minket, és általunk a világot megváltoztassák.

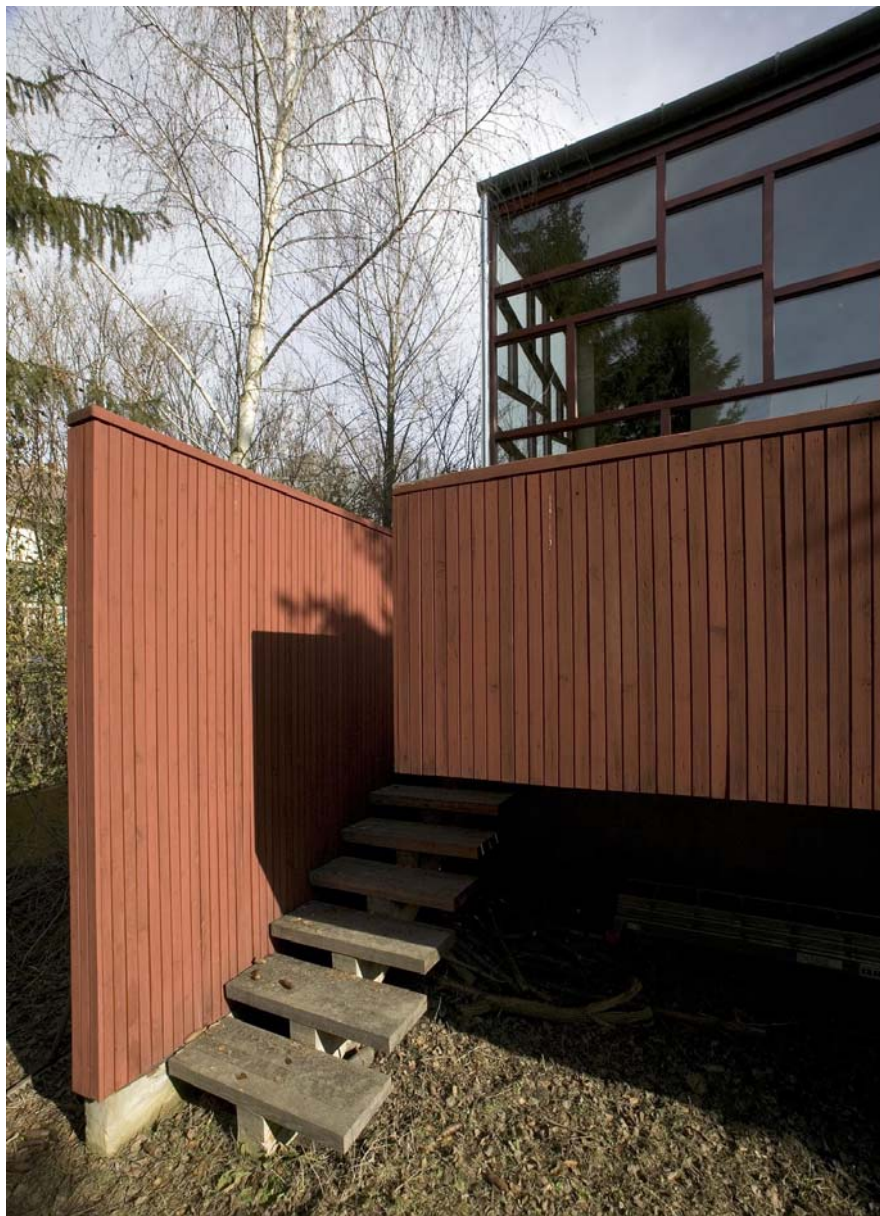
#### **6. Minden tárgyiasult impulzus személyes tevékenység eredménye.**

Úgy tűnhet, hogy a tárgyiasult impulzus fogalmának bevezetésével az átalakulást valamiféle személytelen folyamatnak állítanánk be. Ha ez így lenne, célunkkal pont ellentétes eredményt érnének el, hiszen minden átalakulást emberek visznek végbe. A legősibb példában is, amikor két ember beszélget, azt kell észrevennünk, hogy egymást alakítják, miközben maguk is alakulni akarnak. Céljuk is közös, hogy a másikat, és ugyanakkor magukat jobbra, nagyobb tudásúvá alakítsák. Ha nem lenne meg az igény mindkettőjükben, a folyamat nem tudna létrejönni. De azt is észre kell vennünk, hogy amikor egy könyvet olvasunk, és alakulunk általa, nem valami személytelen betűsor alakít minket: azt egy másik ember azért írta, hogy mi alakuljunk általa. Még ha esetleg nem is tudott róla.

Az említett impulzusokra azért van szükség, mert vagy nincs meg, vagy nem elég hatékony a közvetlen kontaktus ember és ember között. Ha vannak jobb, hatékonyabb módszerek, akkor használnunk kell őket. Az átalakulás sikere mindannyiunk érdeke.

## Mestermunka: Családi ház átalakítása és bővítése Pesthidegkúton

Helyszín: Budapest II. kerület Harmatcsepp utca 38. Építész tervező: Jancsó Miklós,  
Építész munkatárs: Villányi Norbert, Belsőépítész: Jancsó Miklós, Dankó Zsófia,



Tervezés: 2002. III-IX. Kivitelezés: 2002-2004. Fotók: Bujnovszky Tamás, Jancsó Miklós, Hoffmann György



## Érző falak

Családi ház Hűvösvölgyben

Ritka az olyan alkalom, amikor egy tér ellenáll a tárgyilagos leírásnak. Pedig minden tér ésszerűen leírható, ami megtervezhető és megépíthető volt, és belakható lett. Mégis előfordul, hogy belépünk egy térbe, és az vonakodik a tárgyyszerű megfogalmazástól: mert nem választható el attól a fogalomtól, amit valakik arról alkottak, hogy hogyan lenne jó élni. Ilyenkor semmitmondó az anyagválasztást vagy a tértagolást, az esetleges hasonulásokat valami máshoz, vagy a kompromisszumokat részletezni (utóbbiak itt el is maradtak). Ennek a „svéd vörös” faburkolatú, üvegezett verandájú háznak is kell viszonyulnia más dolgokhoz – például merít a Bauhaus-hagyományból, csak hogy a Bauhaus nem merített a „lenne jó” érzelmességéből –, mégis sokkal karakteresebb annál, sem hogy viszonyítani is kellene hozzá.

Egyébként az egészben nincsen semmi észbontó. A burkolat geometrikus mintázatot követ: a hol lapjára, hol élére, hol változatos ritmusban egymáshoz illesztett vörös lécek rendszere az ablaktól ablakig tartó vonalak mentén bontakozik ki, de a textúrája – talán a szokatlan élénk szín és a kijebb kiálló bordák miatt – a fánál könnyebb anyagot idéz. A pontos rendszer folytatódna a veranda üvegtáblaosztásában is, ha ott a Mondrian-os derékszögeket nem kezdenék ki az annál kisebb-nagyobb szögekben hajló piros üveglap-keretek.

A belső terekben sem tör ki a forradalom: másutt is egybenyitott légtérbe helyezik a konyhát, a nappalit és az emeleti galériát, ahogyan másutt is tagolják falfelületek a nagy teret. Talán érdekesség, hogy ez a szituáció nem új háznál állt elő, hanem egy nyolcvanas évekbeli, kissé szabálytalan, de mégis amolyan tucatháznál, amit elsősorban a kert – a sok fenyőfa – miatt szemeltek ki néhány évvel ezelőtt, s e látvány érvényesülése érdekében „korrigálták” a házat. A kiinduló állapotra nem sok minden emlékeztet. A nyeregtető helyébe több ponton megtört, kis hajlású bádogtető lépett. A hátsó, erkélyes homlokzatot kibontották, ami így az üvegfalon belülrre került, a belső tér pedig kibővült. Kívül pedig nagy, vörös fakorlással keretezett teraszról vezet lépcső a kertbe. Bent is sok minden másképp nyílik egybe és különül el, mint régen. Elöl, a garázs fölé másfél szintes galéria került, amely a verandához hasonló homlokzattal lép előre a bejárati ajtó síkjából. Az emeleti hálósobák mellett a galériára jutunk, ahol a könyvekkel telerakott polc a geometrikus minta szűrőjén át néz szembe a fenyvessel.

Mégis több ez, mint átöltöztetés, vagyis nem csupán egy névtelen hagyomány átírása, a senkinek sem (bárkinek) szóló családi ház gondolatának átfogalmazása valamely, személyhez kötött kíváncsalom szerint, amely a fetejében még szép is lett (s a múlt évben ezért elnyerte a „szép ház” díjat). Bár az építészeti mű megjelöli azt, aki birtokolja, és azt, aki tervezte, egy életben talán mégis csak egyszer sűrűsödik házzá a gondolat arról, hogy hogyan kellene élni.

Somlyódy Nóra

Megjelent: ATRIUM 2006/2

## Szakmai önéletrajz

**Munkahelyek:** 1986-1990. ÁÉTV I/1. Műterem, építész gyakornok, később tervező / 1990-1992. Műterem I/1. GMK, építész tervező / 1992-1993. Magántervező építész / 1993-2000. BME Lakóépülettervezési Tanszék, rész munkaidős tanársegéd / 2000-től BME Lakóépülettervezési Tanszék főállású adjunktus

**Oktatói tevékenység:** 1992-1993. BME Lakóépülettervezési Tanszék, óraadó konzulens (lakóépülettervezés 2-3) / 1993-2000. BME Lakóépülettervezési Tanszék, rész munkaidős tanársegéd (lakóépülettervezés 2-3, komplex tervezés 1-2) / 2000-től BME Lakóépülettervezési Tanszék, főállású adjunktus (lakóépülettervezés 2-3, komplex tervezés 1-2, diplomatervezés, komplex tervezés tárgyfelelős)

**Szakmai tevékenység:** 1988-1990. MÉSZ Mesteriskola / 1991. Vezető tervezői jogosultság megszerzése / 1996-1998. Budapesti Építész Kamara pótküldött / 1998-2002. Budapesti Építész Kamara küldött

## Munkák

**Pályázatok:** 1986. X. Budapest I. Tábor u. LAKÓHÁZAK, KIÁLLÍTÓTEREM / 1987. I. Nyírbátor MŰVELŐDÉSI HÁZ ÉS ZENEISKOLA Országos Tervpályázat, II. díj Csárgoly Ferenc, Jancsó Miklós, Keller Ferenc, Kolba Mihály / 1988. II. Cegléd VÁROSKÖZPONT RENDEZÉSE Országos Tervpályázat Sugár Péter, Deutsch Mária, Jancsó Miklós, Potzner Ferenc / 1988. VII. Budapest XI. Kamaraerdő MAGYAR BLISS MŰHELY Mesteriskola X. Ciklus Felvételi Pályázat / 1989. IV. Budapest VIII. Mikszáth Kálmán tér KRISZTUS KIRÁLY PLÉBÁNIA, PIARISTA ISKOLATEMPLOM ÉS NÖVENDÉKHÁZ Mesteriskola X. Ciklus Meghívásos Tervpályázat I. változat Jancsó Miklós, Keller Ferenc / 1989. IV. Budapest VIII. Mikszáth Kálmán tér KRISZTUS KIRÁLY PLÉBÁNIA, PIARISTA ISKOLATEMPLOM ÉS NÖVENDÉKHÁZ Mesteriskola X. Ciklus Meghívásos Tervpályázat II. változat Jancsó Miklós / 1989. VI. Balatonszemes HUNYADI KÚRIA KÖRNYÉKE Mesteriskola X. Ciklus Meghívásos Tervpályázat / 1989. X. Szentendre TEÁTRUM ÚJ ELHELYEZÉSE Mesteriskola X. Ciklus Meghívásos Tervpályázat, III. díj Jancsó Miklós, Major György / 1989. XII. Hódmezővásárhely VÁROSKÖZPONT RENDEZÉSE Mesteriskola X. Ciklus Meghívásos Tervpályázat / 1990. I. Vác FŐTÉR RENDEZÉSE Mesteriskola X. Ciklus Meghívásos Tervpályázat, I. díj Jancsó Miklós, Sajó Imre / 1991. I. Budapest I. Orom u. HÁBORÚS SÉRÜLT ÉPÜLET REKONSTRUKCIÓJA ÉS BŐVÍTÉSE Tervpályázat Tomay Tamás mellett / 1998. Budapest XVI. Sashalom u. LUXUSVILLA Meghívásos Tervpályázat Jancsó Miklós, Valkai Csaba / 2005. V. Budapest VIII. Vajdahunyad utca SZOCIÁLIS LAKÓÉPÜLET Meghívásos Tervpályázat Jancsó Miklós, Makrai Sándor / 2006. X. Budaörs BUDAÖRSI ÁLTALÁNOS ISKOLA Országos Tervpályázat Kovács Gergely, Jancsó Miklós



**Tervek:** 1986. XII. Budapest I. Kapisztrán tér HADTÖRTÉNETI MÚZEUM FELÚJÍTÁSA, BŐVÍTÉSE Kiviteli Terv *Cságyó Ferenc mellett* / 1987. VIII. Nádasdladány NÁDASDY-KASTÉLY HOMLOKZATÁNAK ÉS TETŐZETÉNEK FELÚJÍTÁSA Kiviteli Terv *Jancsó Miklós, Keller Ferenc* / 1988. I - III. Budapest XXII. Hegyfok u. NÉGYLAKÁSOS TÁRSASHÁZ Beépítési Terv, Építési Engedélyezési Terv *Sugár Péter, Jancsó Miklós* / 1990. VI - 1991. V. Nemesgulács Rákóczi út LAKÓHÁZ ÁTALAKÍTÁSA NÉGYEGYSÉGES ÜDÜLŐÉPÜLETTE Építési Engedélyezési Terv, Kiviteli Terv / 1990. X. Budaörs Szivárvány u. SZOLGÁLTATÓHÁZ ÉS LAKÁSOK Beépítési Terv / 1991. VII. Leányfalu Móricz Zsigmond út ÜZLETHÁZ Építési Engedélyezési Terv / 1992. II. Érd Törökbálinti út SÖRÖZŐ, JÁTÉKTEREM, LAKÁS ÉS FIZETŐVENDÉG SZOLGÁLAT Építési Engedélyezési Terv / 1995. I. Budapest II. Kánya u. KÉTLAKÁSOS TÁRSASHÁZ Vázlatte / 1995. IV. Budapest XIV. Padlizsán u. TETŐTÉRBEÉPÍTÉS Építési Engedélyezési Terv / 1995. VIII. Budapest XXII. Péter-Pál u. CSALÁDI HÁZ Vázlatte / 1995. VIII - X - 1996. I. Budapest V. Arany János u. ÁRUHÁZ FÖLDSZINTI PORTÁLJA Építési Engedélyezési Terv, Módosított Építési Engedélyezési Terv, Kiviteli Terv / 1995. XI. Piliscsaba, Klotildliget CSALÁDI HÁZ Vázlatte / 1996. IV. Budapest II. Lepke u. CSALÁDI HÁZ ÁTALAKÍTÁSA ÉS TETŐTÉRBEÉPÍTÉSE Felmérési és Ajánlati Terv / 1996. IV. Herceghalom Széchenyi u. CSALÁDI HÁZ Építési Engedélyezési Terv / 1996. X - XII. Leányfalu Őz u. NYARALÓ Építési Engedélyezési Terv, Kiviteli Terv / 1999. IX. Budaörs, Törökugrató CSALÁDI HÁZ Vázlatte / 2000. III. Budapest II. Török u. 4. TÖBBLAKÁSOS TETŐTÉRBEÉPÍTÉS Vázlatte / 2000. V. Budapest XII. Istenhegyi út ÖTLAKÁSOS TÁRSASHÁZ Vázlatte / 2000. VIII. Solymár Pilisvörösvári út CSALÁDI HÁZ ÁTALAKÍTÁSA Engedélyezési Terv / 2000. XI. Budapest XII. Kikerics u. TÁRSASHÁZ Vázlatte / 2001. II. Budapest XII. Sün u. KÉTLAKÁSOS VILLA Vázlatte / 2003. I. Budapest II. Sárospatak u. LAKÓÉPÜLET ÁTALAKÍTÁSA Vázlatte *Jancsó Miklós, Villányi Norbert* / 2004. VIII - XII. Budapest VIII. Hevesi Sándor tér LAKÁSÁTALAKÍTÁS Építészeti és Belsőépítészeti Vázlatte, Kiviteli Terv *Jancsó Miklós, Csanaki Annamária* / 2005. VIII. Budapest XXII. Kómáli út TEREPSZINT ALATTI ÉPÍTMÉNY Kiviteli te / 2005. XII. Badacsonytomaj Hegyalja út PRÉSHÁZ Fennmaradási Engedélyezési Terv *Jancsó Miklós, Lepenye Zoltán* / 2006. VIII. Törökbálint Dózsa György út CSALÁDI HÁZ ÁTALAKÍTÁS Építési Engedélyezési Terv *Jancsó Miklós, Lepenye Zoltán* / 2007. VIII. Budapest XV. Hermina út CSALÁDI HÁZ Vázlatte *Jancsó Miklós, Kovács Gergely* / 2007. XI. Budapest XI. Budafoki út KELENFÖLDI ERŐMŰ KAZÁNHAZ Bontási Engedélyezési Terv *Jancsó Miklós, Villányi Norbert*

**Megvalósult munkák:** 1987. V. Budapest XX. Valéria u. CSALÁDI HÁZ ÁTALAKÍTÁSA ÉS BŐVÍTÉSE Építési Engedélyezési Terv / 1987. XI. Budapest XX. Kun u. CSALÁDI HÁZ ÁTALAKÍTÁSA ÉS BŐVÍTÉSE Építési Engedélyezési Terv / 1989. VIII. Tápiógyörgye ELMEBETEGEKET GONDOZÓ SZOCIÁLIS OTTHON Építési Engedélyezési Terv, Tender *Sugár Péter, Jancsó Miklós* / 1990. III. Budapest II. Torockó u. KERÍTÉS ÉS HULLADÉKTÁROLÓ Kiviteli Terv, Építési Engedélyezési Terv / 1991. IV. Budapest VII. Damjanich u. KIRAKATRENDEZŐ ÉS DEKORATŐR ISKOLA TETŐTÉRBEÉPÍTÉS ÉS UDVARLEFEDÉS Tanulmányterv, Építési Engedélyezési Terv, Kiviteli Terv *Jancsó Miklós, Tomay Tamás* / 1991. IX - 1993. IV. Budapest II. Rákóczi u. CSALÁDI HÁZ ÁTALAKÍTÁSA ÉS BŐVÍTÉSE Építési Engedélyezési Terv, Kiviteli Terv / 1991. X. Budapest XI. Villányi út ELEKTROMOSSÁGI KISÜZLET Építési Engedélyezési Terv, Kiviteli Terv / 1992. VIII.

Budapest III. Menedékház u. KIS HÁZ ÁTALAKÍTÁSA, BŐVÍTÉSE PINCÉVEL ÉS MAGASTETŐVEL Kiviteli Terv, Építési Engedélyezési Terv / 1992. XII - 1993. V - 1994. IV.  
Budapest XII. Rácz Aladár u. HÁROMLAKÁSOS HÁZ BŐVÍTÉSE TERASZBEÉPÍTÉSSEL  
Építési Engedélyezési Terv, Kiviteli Terv, Építésvezetés / 1994. V - VII. Solymár Munkás u.  
CSALÁDI HÁZ ÁTALAKÍTÁSA ÉS BŐVÍTÉSE Építési Engedélyezési Terv, Kiviteli Terv / 1994.  
X. Budapest XIV. Paskál u. SZERKEZETKÉSZ ÉPÜLET KÉTSZINTES TETŐTERÉNEK BEÉPÍTÉSE  
Kiviteli Terv / 1995. I - IX - 1996. VIII. Budapest III. Menedékház u. BOROSPINCE ÉS  
TEREPSZINT ALATTI GARÁZS TERVE, BŐVÍTÉSE Kiviteli Terv / 1996. III. Budapest II. Heinrich  
István u. KÉTSZINTES LAKÁS ÁTALAKÍTÁSA Kiviteli Terv / 1997. VI - 1998. V. Budapest XXII.  
Komáromi út CSALÁDI HÁZ ÁTALAKÍTÁSA ÉS BŐVÍTÉSE Engedélyezési Terv, Kiviteli Terv  
/ 1999. III - VI. Budapest V. Széchenyi u. "RETORTA" MŰSZAKI GALÉRIA Tanulmányterv,  
Engedélyezési Terv / 1999. XII. Budapest X. Kolozsvári u. CSALÁDI HÁZ BŐVÍTÉSE ÉS  
TETŐTÉRBEÉPÍTÉSE Engedélyezési Terv / 2000. IX. Budapest XII. Rácz Aladár út  
FABURKOLAT KÍSÉRLETE 40 M2-EN Terv és Kivitelezés / 2001. IV. Budapest II. Török u. 2.  
TÍZLAKÁSOS TETŐTÉRBEÉPÍTÉS Engedélyezési Terv Jancsó Miklós, Villányi Norbert / 2001.  
IV - VI. Herencsény FALUSI NYARALÓHELY Vázlattelev. Engedélyezési Terv és Műszaki  
Vezetés / 2001. V. Budapest XII. Diós Árok ESZE TAMÁS ISKOLA ÁTALAKÍTÁSA  
Engedélyezési Terv Jancsó Miklós, Villányi Norbert / 2002. II-VIII. Budapest V.  
Széchenyi u. "RETORTA" MŰSZAKI GALÉRIA Kiviteli Terv, Műszaki Vezetés Jancsó  
Miklós, Dankó Zsófia / 2002. III - VI. Budapest II. Harmatcsepp u. CSALÁDI HÁZ  
ÁTALAKÍTÁSA ÉS BŐVÍTÉSE Engedélyezési Terv, Kiviteli Terv, Műszaki Vezetés Jancsó  
Miklós, Villányi Norbert, Dankó Zsófia / 2003. VIII. Budapest II. Szemlőhegy u.  
LAKÁSÖSSZEVONÁS Vázlattelev. / 2006. IV. Budapest II. Érmelléki út LAKÁSÁTALAKÍTÁS  
Kiviteli Terv / 2004. IX. Budapest II. Piszke u. CSALÁDI HÁZ Engedélyezési Terv Jancsó  
Miklós, Villányi Norbert / 2007. I. Dunaújváros Vasmű tér ELEKTROFILTEREK Bontási  
Engedélyezési és Kiviteli Terv Jancsó Miklós, Kovács Gergely / 2007. II. Dunaújváros  
Vasmű tér MARTINKEMENCÉK ÉS PÓDIUMAIK Bontási Engedélyezési és Kiviteli Terv  
Jancsó Miklós, Kovács Gergely / 2007. IV. Dunaújváros Vasmű tér SIEMENS-MARTIN  
CSARNOK Bontási Engedélyezési és Kiviteli Terv Jancsó Miklós, Kovács Gergely

**Publikációk:** DIPLOMATERV MÉ 1987/2 / NYÍRBÁTOR, MŰVELŐDÉSI HÁZ ÉS ZENEISKOLA  
PÁLYÁZAT MÉ 1987/3 / HATÁRESETEK Építész Műhely 1998/1 / KIS HÁZAK Érték Forma  
1999/1 / ÍGY VOLT Építész Műhely 1999/1 / MÁSODÉVESEK ALKOTÓHETE MÉ 2001/3 /  
KÖTÉS ÉS OLDÁS (U. Nagy Gábor új családi házáról) MÉ 2001/4 / PROFIMUNKA (MOM  
park) MÉ 2001/6 / KIMENŐ (Alkotóhétről) MÉ 2003/3 / A NAGY ÖSSZEFOGLALÁS  
(Lehel téri csarnok) MÉ (nem jelent meg) / MULTIFUNKCIONÁLIS "KOMPLEXUM"  
(Retorta Galéria) Magyar Építő Fórum 2004/3 *Leles Ibolya cikke* / ÉRZŐ FALAK  
(Harmatcsepp utcai családi ház) ATRIUM 2006/2 *Somlyódy Nóra cikke* / ALAPOS  
ÁTALAKÍTÁS (Harmatcsepp utcai családi ház) Szép Házak 2006/6 (Év Szép Háza - I.  
Díj) / Lebegő jelek (Retorta galéria) ATRIUM 2006/4 *Somlyódy Nóra cikke*